

Detail hodnocení

Název projektu	Bydlím, bydlíš, bydlíme II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005443

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	9. 6. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	65,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Ačkoliv žadatel již realizuje obdobný projekt z výzvy č. 007, zpracování předkládané žádosti nelze považovat za kvalitní. Informace uvedené v přílohách projektu představují v zásadě jediný zdroj pro hodnocení žádosti, což HK hodnotí jako zásadní nedostatek, neboť žadatel je povinen uvádět relevantní informace přímo do jednotlivých částí žádosti tak, aby byly v textu přehledně obsaženy a bylo možné projekt na jejich základě posoudit. Zásadním problémem žádosti je nekonzistence mezi stanovenými cíli, popisem aktivit a hodnotami indikátorů. Žadatel nedefinuje cíle projektu v potřebné podobě – uvádí pouze obecné cílení projektu bez vymezení konkrétních milníků. Informace v části aktivit se omezují na obecný kontext realizace bez uvedení konkrétních metod, způsobů a forem provádění jednotlivých činností, stejně jako chybí jasné formulované výstupy, které by bylo možné provázat na cíle a indikátory projektu. Projekt lze považovat za způsobilý především s ohledem na širší kontext a informace obsažené v přílohách. Ani tyto informace však nelze jednoznačně propojit s indikátory projektu, a tedy je nelze objektivně hodnotit z hlediska jejich naplnění. Subjektivně však existuje předpoklad, že plánovaných hodnot by mohlo být dosaženo, a to ve vazbě na požadované prostředky uvedené v rozpočtu projektu. Projekt se tak nachází na samé hranici akceptovatelnosti, a to zejména z důvodu nekvalitního popisu v projektové žádosti.

Žadatel uvádí, že projekt nebude realizovat v případě schválení zákona o sociálním bydlení, protože v tom případě by se věnoval podpoře podle zákona.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení není požadováno.

Požadovaná úprava:

MI 600000 upravit na hodnotu 39

MI 670102 vymazat datum výchozí hodnoty

MI 674012 doplnit popis hodnoty MI

HK požaduje doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a doplnit její popis

HK požaduje doplnit popis KA a způsob průběhu supervizí a vzdělávání uvést jako samostatnou KA.

HK doporučuje projekt k podpoře s požadovanými úpravami. Výše podpory je 12 959 605,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel ve zdůvodnění potřebnosti poskytuje spíše omezené informace o cílové skupině. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně specifický projekt zaměřený především na jeden dům a jeho obyvatele, lze menší rozsah informací ohledně velikosti a specifických potřeb cílové skupiny akceptovat. Žadatel deklaruje své dlouhodobé zkušenosti s prací s touto skupinou. Z hlediska popisu cílových skupin však zcela chybí relevantní informace týkající se osob sociálně vyloučených nebo osob ohrožených sociálním vyloučením. Tento nedostatek, byť dílčí, je významný zejména ve vztahu k plánovaným výstupům a indikátorům projektu, v rámci kterých žadatel počítá s dalšími 15 osobami, o nichž však v popisu cílových skupin nejsou uvedeny bližší informace. Na základě doložených příloh však žadatel prokazuje úzkou vazbu na výzvu a na podmínky spojené s poskytováním odborné podpory v rámci programu HF, a je proto pravděpodobné, že bude schopen poskytovat adekvátní podporu osobám z cílové skupiny či skupin. V projektu není určena cílová skupina pracovníků žadatele a provázanost na klíčovou aktivitu a indikátory. Tuto cílovou skupinu je nutné doplnit a definovat.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu je žadatelem vymezen a je relevantní ve vztahu k cílům výzvy. Další informace uvedené v části cílů projektu nelze považovat za vymezení (dílčích) cílů, spíše se jedná o popis stávajícího stavu. Ze způsobu formulace cílů není zcela zřejmé, jakých konkrétních dílčích milníků žadatel plánuje v průběhu realizace dosáhnout. Cíle tedy postrádají potřebnou vazbu na aktivitu projektu i na jeho indikátory. Intervenční logiku projektu je nutné dohledávat v různých částech textu žádosti a doložených přílohách. Vzhledem k tomu, že žadatel již projekt realizuje a ostatní postupy jsou v souladu s textem výzvy, je pravděpodobné, že hlavního cíle bude dosaženo.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel se konkrétně vyhodnocení v žádosti nevěnuje. Není určena samostatná klíčová aktivita pro vyhodnocení, což není překážkou. Zároveň však ani v rámci popisu klíčových aktivit není popsán způsob vedení evidence, výstupy. Nejsou stanovena kritéria pro vyhodnocení naplnění cílů. Vzhledem k povinnému vyhodnocení, které je součástí výzvy, je předpoklad, že budou k dispozici dostatečné údaje pro vyhodnocení. Nejsou však nastavena jasná kritéria, ke kterým bude žadatel směřovat, vyhodnocovat lze prostřednictvím nastavených indikátorů. Kvalitativní hodnocení projektu je vymezeno pouze rámcově.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu hodnotím jako věcně správně sestavený; žadatel požaduje relevantní náklady na realizaci projektu ve sledovaném rozsahu. 2,5 úvazku pro sociální pracovníky se jeví jako adekvátní s ohledem na předpokládaný počet 35 osob, kterým bude poskytována podpora přesahující bagatelní úroveň. Nicméně je nutné žadateli vytknout, že popisy naplní práce všech členů realizačního týmu, a to jak u přímých, tak u paušálních sazeb, jsou velmi minimalistické. Žadatel v nich uvádí pouze základní rámec jejich naplní práce bez zřetelné vazby na konkrétní činnosti realizované v rámci projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600000 je nastavený na hodnotu 35 osob, přičemž je stanovený spíše odhadem. Není jasné, jak žadatel dospěl k hodnotě 15 osob podpořených ze stávajících projektu, nejsou uvedené žádné údaje o průzkumu potřeb. Zároveň pokud ve 12 zabydlených domácnostech předpokládá žadatel více než jednoho dospělého, není jasné, jak určil počet 20 podpořených osob. Do tohoto indikátoru budou započítány také členové týmu podpoření supervizí a vzdělávání v rámci projektu. HK požaduje indikátor navýšit o tyto osoby na počet 39 (3 sociální pracovníci a vedoucí týmu přímé podpory). V tomto smyslu je třeba provázat s KA a doplnit do popisu indikátoru. U indikátoru 670102 HK požaduje vymazat datum výchozí hodnoty, hodnota indikátoru není nastavena, což koresponduje s nedostatečným popisem a kvantifikací cílové skupiny v žádosti a chybějícím průzkumem potřeb. Indikátor 674012 žadatel v žádosti nijak nepopisuje, HK požaduje popis hodnoty MI doplnit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina je podporovaná průběžně po celou dobu realizace projektu. Výběr účastníků je v souladu s podmínkami výzvy. V rámci žádosti není doloženo, že by byly potřeby a zájem cílové skupiny o	Ano

									<p>účast v projektu předem ověřovány. Rámcově je popsán komplexní způsob podpory, zaměřený na možnost udržení si bydlení jak po ekonomické stránce, (podpora při hledání zaměstnání, dluhové poradenství, pomoc se správou plateb souvisejících s bydlením) a také po stránce dovedností si bydlení udržet. Je popsán způsob dodržování principů housing first. Podpora účastníků je individuální. Konkrétněji není popsán způsob podpory osob již zabydlených. Není uvedeno, jak budou účastníci zapojeni do vyhodnocení. V projektu chybí cílová skupina poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, vzhledem k podpoře odborných pracovníků žadatele. HK požaduje doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a doplnit její popis.</p>	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil pouze jednu klíčovou aktivitu, která však svým popisem nijak jasně nevymezuje způsoby, metody ani formy realizace projektu. V textu aktivity žadatel uvádí pouze obecné informace a kontext, ve kterém bude projekt realizován, a poukazuje jen na vybrané aspekty jeho fungování. Veškeré informace, které by alespoň rámcově naznačovaly, jak bude aktivita realizována, je nutné dohledávat v příložené dokumentaci, nicméně ani tam nejsou strukturovány podle požadovaných kritérií. Chybí jakákoli konkrétní zmínka o výstupech, harmonogramu a jejich vazbě na cíle projektu, a to i v nejobecnější rovině. Takto koncipovanou klíčovou aktivitu HK hodnotí jako nevhodně zpracovanou. V projektu není zařazena klíčová aktivita na podporu odborného týmu. HK požaduje doplnit popis KA a způsob průběhu supervizí a vzdělávání uvést jako samostatnou KA.</p>	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

